



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
2 PRIMLJENO
neposr. 05-02-2026 obično
poštom pripor.
u 17.11 prim. 12.11 pril.
pristojba eura

Poslovni broj: GŽ Ovr-1345/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću koje čine sutkinje toga suda Jadranka Matić kao predsjednica vijeća, Ksenija Jakovčević kao sutkinja izjaviteljica i članica vijeća te Lidija Bošnjaković kao članica vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 20985255037, protiv ovršenika Dražena Mikulića iz Zagreba, Prilaz Gljume Deželića 8, OIB: 69422247220, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvg-870/2002-45 od 25. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2026.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvg-870/2002-45 od 25. ožujka 2025. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvg-870/02 od 10. veljače 2021. te su ukinute sve provedene radnje.
2. Protiv navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u svezi čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, dalje: OZ/96) uz prijedlog pobijano rješenje ukinuti i nastaviti s provedbom ovrhe.
3. Žalba je osnovana.

4. Iz spisa predmeta slijedi da je rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvg-870/2002 od 13. veljače 2002. na temelju vjerodostojne isprave određena ovrha na pokretninama, odnosno na plaći-mirovini ovršenice Dubravke Zmajević, s time da je rješenjem suda prvog stupnja od 15. svibnja 2018. utvrđen prekid postupka zbog smrti ovršenice te je postupak nastavljen s njezinim nasljednikom Draženom Mikulićem kao ovršenikom. Povodom prijedloga ovrhovoditelja za promjenu predmeta i sredstva ovrhe od 12. srpnja 2018., rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja poslovni broj Ovrvg-870/02 od 10. veljače 2021. određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika Dražena Mikulića, dok je rješenjem poslovni broj Ovrvg-870/2002-3 od istog dana obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi od 13. veljače 2002. na pokretninama ovršenika.
5. Nadalje, iz podneska Financijske agencije od 19. prosinca 2024. proizlazi da je ista prestala izvršavati predmetno rješenje o ovrsi sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18; dalje: ZPONS) te da po istom nije bilo naplate. Navedeni je podnesak dostavljen ovrhovoditelju 20. siječnja 2025. (list 69 spisa) te je isti podneskom od 18. ožujka 2025. predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe, odnosno određivanje ovrhe na novčanoj tražbini ovršenika i to pljenidbom i prijenosom plaće koju ovršenik prima kod ONLYCAB ČETIRI j.d.o.o., Njivice IV. 14, Zagreb, OIB: 00274621523.
6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 5. st. 3. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22; dalje: OZ/12) u svezi čl. 12. st. 1. ZPONS-a obustavio ovrhu jer ovrhovoditelj nije u roku od dva mjeseca od obavijesti suda o nemogućnosti provedbe ovrhe predložio novo sredstvo ili predmet ovrhe.
7. Međutim, predmetni je ovršni postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu od 6. veljače 2002., stoga se u istom ne primjenjuju odredbe OZ/12, već odredbe OZ/96.
8. Prema odredbi čl. 5. st. 4. OZ/96, ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ili sredstvu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju toga rješenja. Ovrha određena prijašnjim rješenjem o ovrsi obustavit će se ako ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za to budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.
9. Predlaganje novog sredstva ili predmeta ovrhe na temelju citirane odredbe ne može se smatrati prijedlogom za ovrhu kojim se pokreće novi ovršni postupak jer ovrhovoditelj predlaže novo sredstvo ili predmet ovrhe u već pokrenutom ovršnom postupku. Pravni institut promjene sredstva ili predmeta ovrhe ne bi imao smisla kada bi se takav prijedlog smatrao prijedlogom za ovrhu kojim se pokreće novi ovršni postupak (čl. 35. OZ/96). U slučaju kada ovrhovoditelj radi namirenja iste tražbine predlaže novo sredstvo ili predmet ovrhe, sud, doduše, donosi novo rješenje o ovrsi, ali se time nastavlja već započeta ovrha, što nedvojbeno proizlazi iz sadržaja citirane odredbe čl. 5. st. 4. OZ/96. Pogrešno, stoga, sud prvoga stupnja obustavlja ovrhu određenu rješenjem o ovrsi od 10. veljače 2021., koje je doneseno povodom

prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe određene rješenjem o ovrsi od 13. veljače 2002.

10. Budući da je ovrhovoditeljeva obveza predlaganja novog predmeta ili sredstva ovrhe u roku od dva mjeseca od zaprimanja obavijesti o nemogućnosti provedbe ovrhe (odnosno otkad je ovrhovoditelj saznao da se rješenje o ovrsi ne može provesti) uvedena odredbom čl. 2. st. 2. Zakona o izmjenama i dopuna Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 173/03) kojom je izmijenjena odredba čl. 5. st. 4. OZ/96, a koja se Novela ne primjenjuje u ovom postupku, nije bilo mjesta obustavi ovrhe zbog nepostupanja ovrhovoditelja u navedenom roku.

11. Uzgredno se ističe kako ovrhovoditelj osnovano navodi da je 18. ožujka 2025. podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe (list 70-74 spisa) kojeg sud prvog stupnja u potpunosti zanemaruje pa je tako počinjena i bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/96 na koju sadržajno u žalbi ukazuje ovrhovoditelj.

12. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi čl. 19. st. 1. OZ/96 odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 3. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Jadranka Matić

JADRANKA MATIĆ

Elektronički potpisano: 03.02.2026T11:42:36 (UTC:2026-02-03T10:42:36Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 926ba22a-5ef8-426e-86d8-44051faf734c

Županijski sud u Zagrebu

